

ECODIT

PRIORISATION DES ABORDS SCOLAIRES À SÉCURISER

Quels abords d'écoles sécuriser en priorité — et lesquels sont rapidement mobilisables ?

Les collectivités qui pacifient les abords de leurs écoles — rues scolaires, zones apaisées, sécurisation de traversées — choisissent aujourd'hui les sites traités au fil des opportunités et de la pression locale. ECODIT objective ces arbitrages : il classe l'ensemble des sites scolaires d'un territoire selon le besoin d'agir, puis indique séparément à quel niveau de difficulté l'intervention peut être menée.

409

sites scolaires publics analysés — Métropole de Lyon

40

sites en priorité relative très élevée (P1)

2 284

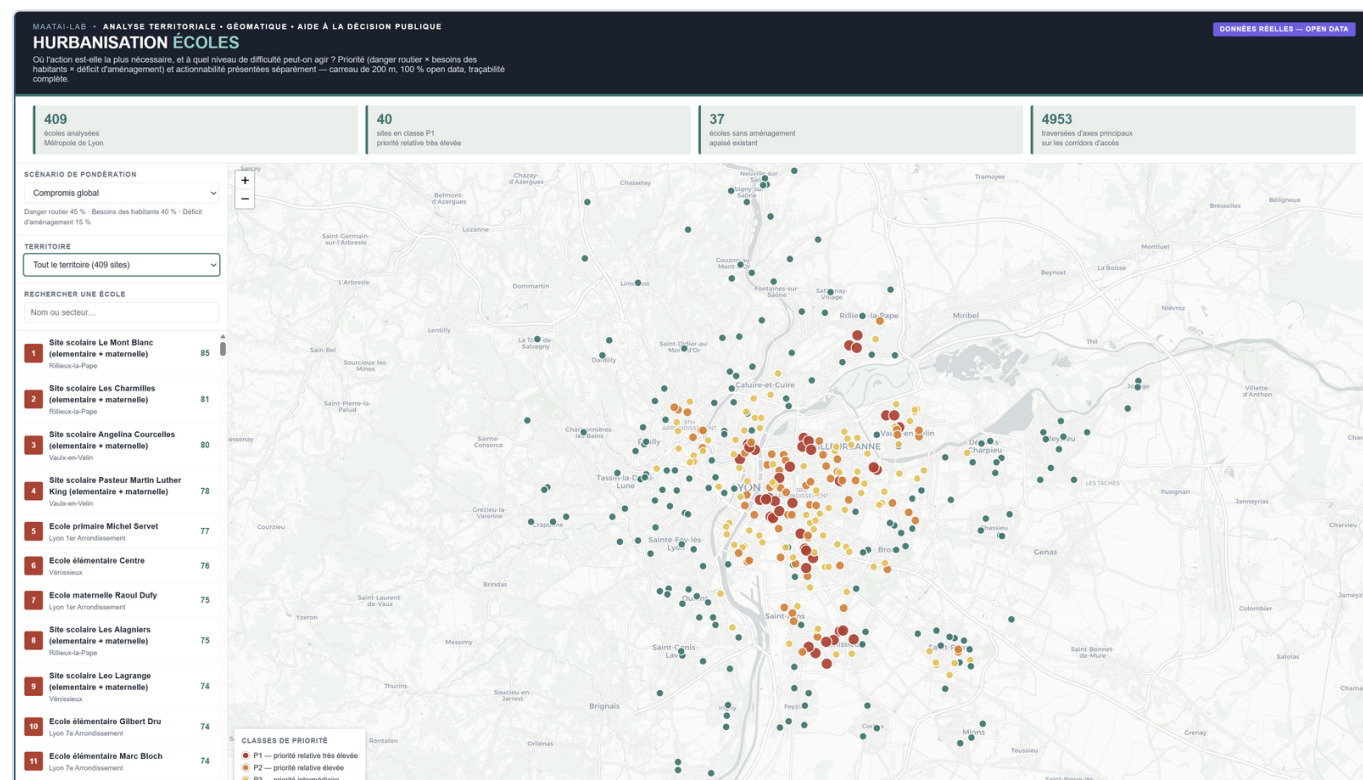
accidents piétons / cyclistes croisés (2019-2023)

100 %

données ouvertes, à la maille du carreau de 200 m

Le principe : distinguer le besoin d'agir de la facilité d'agir

Un classement unique qui additionnerait l'importance et la faisabilité d'une intervention ferait passer une école très exposée mais difficile à traiter derrière une école moins exposée mais commode — l'inverse exact de ce qu'une politique de sécurisation devrait viser. ECODIT produit donc **deux résultats distincts**, un score de priorité et un axe d'actionnabilité, et les croise dans une matrice de programmation.



Démonstrateur sur les 409 sites scolaires publics de la Métropole de Lyon — classes de priorité P1 à P4.

Trois dimensions de priorité, un axe d'actionnabilité séparé

Toutes les composantes sont issues de données ouvertes nationales ou locales, croisées à la maille du carreau de 200 m. Chaque résultat est explicable jusqu'à sa source.

Le score de priorité — « où l'action est-elle la plus nécessaire ? »

Danger routier

Accidents piétons et cyclistes recensés à moins de 300 m sur cinq ans (dont victimes de moins de 15 ans), part de voirie circulée à plus de 30 km/h, axes principaux traversant les corridors d'accès, discontinuités piétonnes.

Besoins des habitants

Potentiel de présence d'enfants d'âge élémentaire à moins de 500 m, taux de ménages pauvres, dépendance potentielle aux mobilités non automobiles (ménages non motorisés).

Déficit d'aménagement

Absence de tout aménagement apaisé détecté à proximité — à exposition égale, un abord non traité est prioritaire.

L'axe d'actionnabilité — « à quel niveau de difficulté ? »

Calculé **séparément** et jamais additionné à la priorité : statut probable de la voirie, possibilité de déviation, desserte en transport en commun, et **fenêtre d'opportunité** ouverte par les chantiers déjà programmés. Présenté comme information indicative, à quatre niveaux (forte / moyenne / faible / non mesurée).

Cinq sources ouvertes

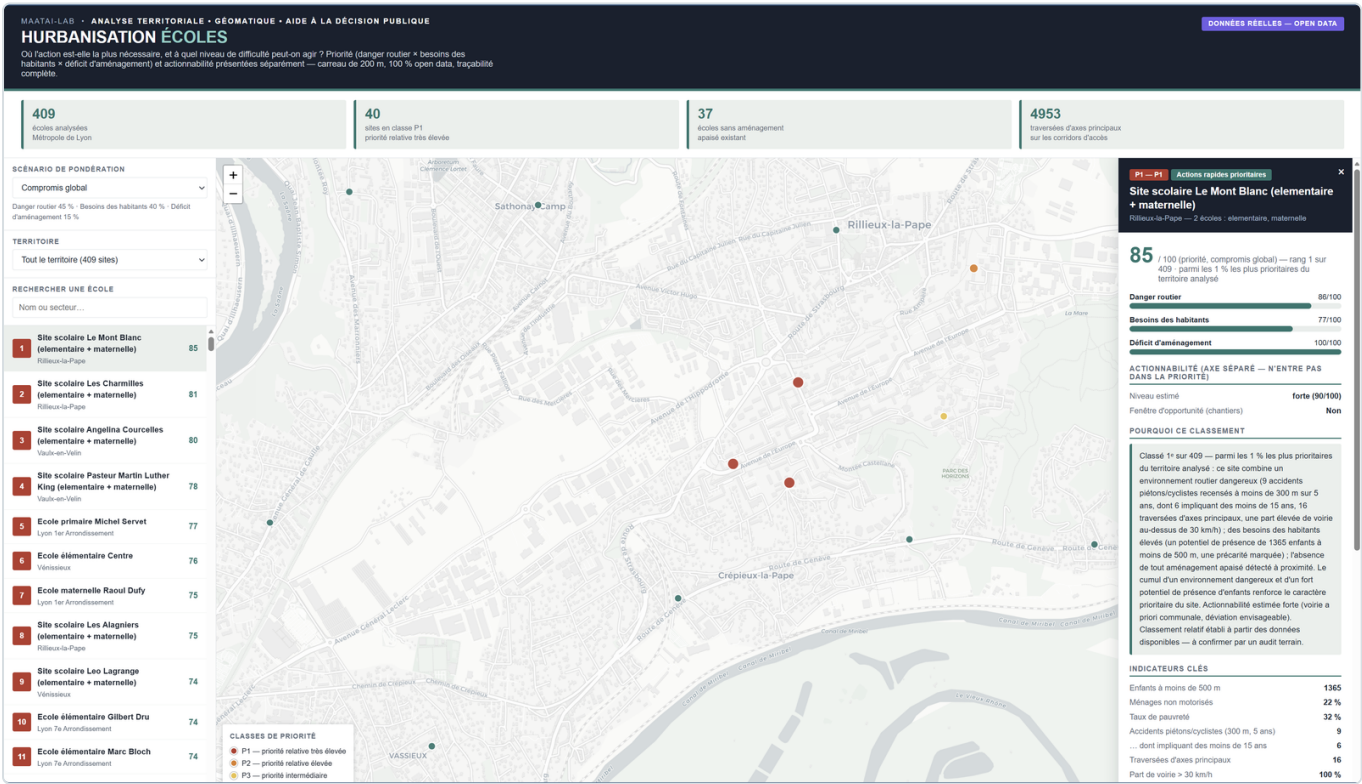
Annuaire de l'éducation nationale (établissements) • BAAC / ONISR (accidentologie) • INSEE-FILOSOFI carreaux 200 m et RP (population, besoins des habitants) • OpenStreetMap (voirie, zones apaisées) • data.grandlyon.com (chantiers programmés). Chaque site regroupe ses écoles co-localisées : 538 écoles publiques deviennent 409 sites.

Une matrice de programmation, pas un simple classement

Le croisement de la priorité et de l'actionnabilité range chaque site dans l'un de quatre quadrants — directement lisibles pour une programmation pluriannuelle.

	Actionnabilité forte	Actionnabilité faible
Priorité forte	95 Actions rapides prioritaires Sites nécessaires ET rapidement mobilisables — le socle du court terme.	6 Projets structurants à préparer Tout aussi nécessaires, mais exigeant un projet — à ne pas laisser dépasser par les sites commodes.
Priorité faible	286 Opportunités secondaires Traitables à l'occasion d'autres travaux.	16 À surveiller Situation relativement maîtrisée.

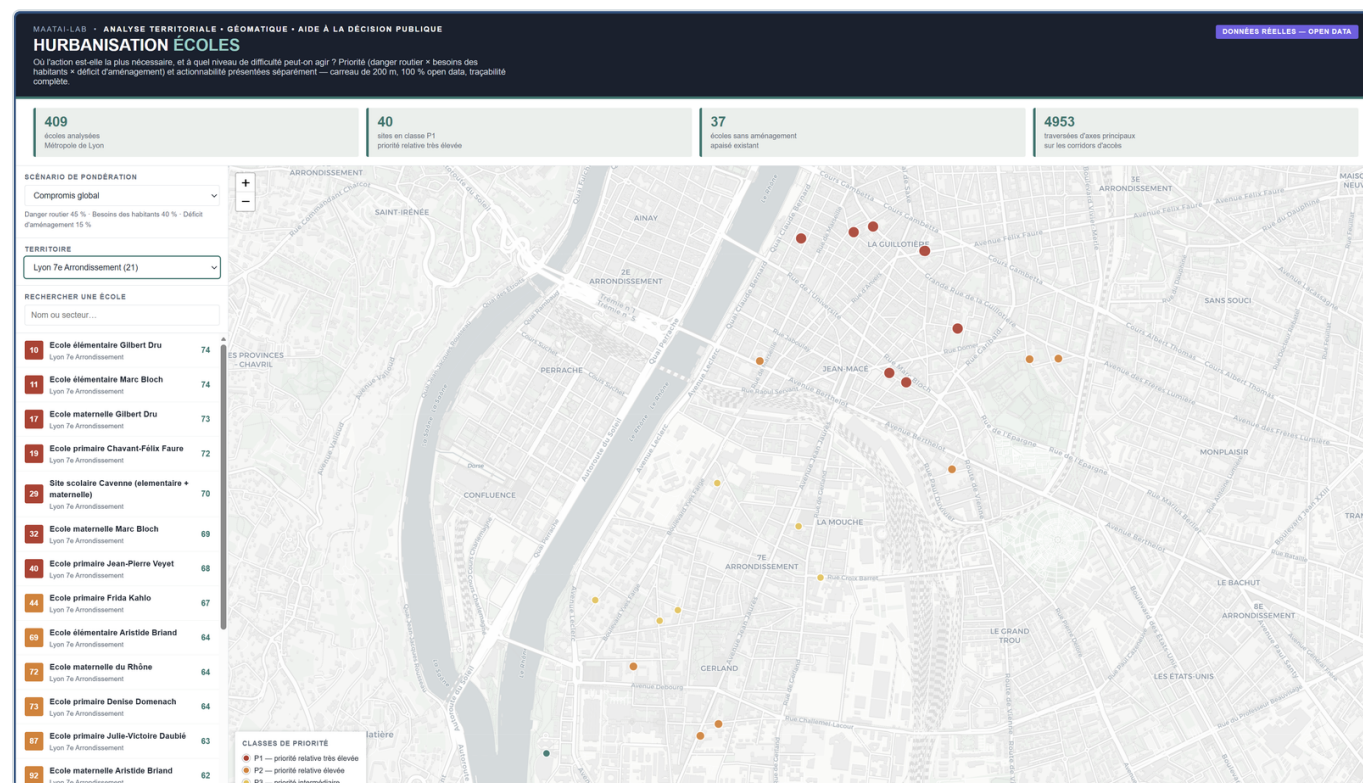
Répartition des 409 sites, scénario de compromis. Les 6 « projets structurants » sont précisément les sites qu'un score additif classique aurait pénalisés pour leur difficulté — ici, ils restent visibles parce que priorité et faisabilité ne sont pas confondues.



Fiche du site le mieux classé (Rillieux-la-Pape) : priorité, actionnabilité séparée, indicateurs, et explication tracée jusqu'aux données sources.

Descendre à l'arrondissement, puis vérifier sur le terrain

Le classement se filtre par commune ou arrondissement pour une lecture fine, et s'accompagne d'une discipline de prudence qui en fait un outil défendable.



Lecture filtrée sur un arrondissement (Lyon 7e — Guillotière / Gerland), avec zoom automatique.

Une méthode qui assume ses limites

- **Un classement relatif**, valable au sein du territoire analysé — jamais un jugement « dans l'absolu », ni une prédiction d'accidents.
- **Cohérence vérifiée** : les priorités recoupent la géographie prioritaire connue et retrouvent des écoles déjà traitées par la collectivité — première validation, à confirmer par un audit terrain en aveugle.
- **Niveaux de confiance** affichés site par site selon la qualité des données mobilisées.

Un pilote sur votre territoire

Classement de tous les sites publics, carte interactive, fiches détaillées des sites prioritaires, atelier de revue avec vos services et audit terrain sur échantillon — déployables sur toute intercommunalité française à partir des seules données ouvertes.

« *ECODIT identifie les sites où les besoins de sécurisation sont les plus importants, explique chaque priorité, et distingue les actions rapidement mobilisables des projets structurants.* »